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### El trabajo se propone analizar la naturaleza del concepto de *sentido común* en su relación con la producción de conocimiento en el ámbito de las ciencias sociales. Se afirma que este conocimiento integra el desarrollo de la teoría y que su negación se constituye en ocultamiento de la realidad. La idea de *sentido común* para esta presentación toma desde una mirada hermenéutica, el desarrollo del concepto de *sensus comunis* en Giambattista Vico y su relación posterior con el pensamiento marxista, para lo cual se trata en particular el texto de Daniel Alvaro sobre ontología de lo *común* en Marx. El concepto de *trabajo* que desarrolla György Luckács se constituye en mediador al expandir la idea de *sentido común* en la concepción de *praxis* contribuyendo a afirmar la naturaleza de este saber para la producción de conocimiento. Tomare de la experiencia contemporánea, la contribución de Orlando Fals Borda la cual torna verosímil esta posibilidad del conocimiento del *sentido común* en la producción de conocimiento. Las estrategias de investigación acción participativa ponen de manifiesto el sentido de la *praxis*, y una crítica reflexiva sobre las formas del pensamiento hegemónico en la construcción de la ciencia.

###  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

György Luckács en su obra *Ontología del ser* social: *el trabajo,*  nos lleva a reconocer al *trabajo*, como constitutivo de la esencia del ser humano, de su naturaleza. Su reflexión sobre este concepto nos conduce por la historia de la humanidad pero en particular hacia un profundo análisis desde el pensamiento marxista. Escribe este texto en la década de 1960, como antecedente de una Etica que no llega a desarrollar por su muerte en 1971. Uno de los teóricos mas importantes que sobre el pensamiento marxista nos ha brindado el siglo XX. Y sin duda la centralidad del *trabajo* se constituye en un claro analizador para cada tiempo, cada contexto, que históricamente se expresa en la historia de la explotación, y por tanto en el trabajo alienado, pero también en la creatividad, en el arte, en la producción de conocimiento, en el trabajo como realización humana. Y toda posibilidad de comprensión de cada proceso en tiempo y lugar no puede apartarse de aquello que en el pensamiento marxista define la idea de lo concreto como la unidad de múltiples determinaciones. Lo concreto como lo real. Desde este lugar el trabajo y sus múltiples manifestaciones hace posible un claro acercamiento a esta idea de lo real. Tomo aquí un párrafo escrito por Daniel Alvaro en Marx y la Ontología de lo común:

*La ontología de lo común se fundamenta en lo que Marx denominó la realidad efectiva, histórica o social, y no en una supuesta realidad abstracta que poco o nada tendría que ver con el mundo real. Esto quiere decir que la ontología en cuestión, antes que un pensamiento sin relación directa con los acontecimientos prácticos, es un pensamiento directamente relacionado con ellos. No solamente por aquello de que la existencia social de los hombres es la que determina su conciencia, sino también porque lo que el pensamiento piensa, como bien sabía Marx, tiene un poder de transformación real sobre la existencia social de los hombres.[[1]](#footnote-2)*

 Mi hipótesis es que en este contexto teórico es posible recuperar el concepto de *sentido común* no como una construcción conceptual nueva o contemporánea sino reconociendo en su historicidad, su profundo sentido crítico en el desarrollo de la ciencia moderna. Desde entonces el concepto fue devaluado, despolitizado y ocultado desde el pensar hegemónico de la ciencia.

### Desde un argumento de base epistemológica, uno podría decir, que en la construcción de teoría pensamos, buscamos, una relación entre conceptos que se encadenen desde elementos compartidos por su naturaleza a veces desde la analogía a veces desde elementos contradictorios.

### Así el concepto de *sentido común,* por lo general enlas tradiciones científicas se reconoce como “otras” formas de conocimiento que no integrarían el hacer o el trabajo científico. En la historicidad del concepto, fundamentalmente desde el pensamiento de Giambattista Vico, en su *obra Principios de una nueva ciencia* escrita en la segunda mitad del siglo XVII, es posible advertir esa naturaleza crítica que funda la comunidad. Será en el transcurrir del siglo XVIII como el concepto deviene en un proceso de despolitización por lo que queda privado de su verdadero significado crítico. Así para la ciencia tradicional pasa a tener una connotación moral, por ejemplo en el *common sense.*

### En palabras de H.G.Gadamer, la defensa del humanismo que Vico emprende tiene su fundamento en viejas verdades, y se refiere al *sensus communis*, al sentido comunitario. Recoge de la tradición antigua, además del momento retórico, Vico era profesor de retórica, el de la oposición entre el erudito de la escuela y el sabio. Tiene su base objetiva en la oposición conceptual de *sophía* y *phrónesis* elaborada por primera vez por Aristóteles.[[2]](#footnote-3) En oposición a la nueva ciencia de la edad moderna, Vico no discute sus ventajas sino que señala sus límites rescatando de la sabiduría de los antiguos el cultivo de la prudencia y la elocuencia que debería seguir manteniéndose frente a la nueva ciencia y su metodología matemática.[[3]](#footnote-4) En opinión de Vico, la formación del sensus communis se nutre no de lo verdadero sino de lo *verosímil*. Es decir, el sensus communis no significa solo cierta capacidad general existente en las personas, sino al mismo tiempo el sentido que funda la *comunidad*. En opinión de Vico lo que orienta la voluntad humana no es, la generalidad abstracta de la razón, sino la generalidad concreta que representa la comunidad de un grupo, de un pueblo, de una nación del género humano en su conjunto. Y esta formación de tal *sentido común*, seria de importancia decisiva para la vida.[[4]](#footnote-5)

### Según Gadamer, y desde una perspectiva hermenéutica, Vico retrocede al concepto romano antiguo del *sensus communis*, manteniendo el sentido de las propias tradiciones de la vida estatal y social. Contiene un tono crítico, que no excluye la dimensión política. Se orienta de manera opuesta a la especulación teórica de la ciencia moderna centrada en los procesos deductivos, en la generalización, en la demostración a partir de causas. Vico destaca de manera especial la presencia de las *circunstancias*. Su pensamiento expresa que: *“el orden de las ideas debe proceder según el orden de las cosas"*.

###  Si se analiza el sentido de este principio es posible encontrar elementos análogos, es decir, relaciones de semejanza, en textos de Marx, como en el prólogo a la Contribución a la crítica de la Economia política, "*No es la conciencia del hombre la que determina su ser, sino, por el contrario, el ser social es lo que determina su conciencia.*  Es esta una de las frases que será un punto de inflexión en el pensamiento de las ciencias sociales desde la última mitad de siglo XIX.

### El pensamiento de Vico, centrado en la naturaleza socio-histórica de la vida humana brinda esta postura opuesta al pensar hegemónico que la modernidad ya construía, pensar que se aleja de las *circunstancias*, como llama Vico. Esa tendencia a la generalización, en el desarrollo de la ciencia en la modernidad, con el despliegue del racionalismo en la génesis de las ciencias sociales, va a ocultar la dialéctica constitutiva de los procesos socio-políticos, sus contradicciones, lo que Vico llama como las *circunstancias*. Circunstancias que aluden a la historicidad, a la vida de una comunidad y no a una mirada individual, mas típica del pensamiento fenomenológico anterior al desarrollo de las orientaciones de la fenomenología social.

En este punto es valioso articular el tema con el desarrollo que realiza Daniel Alvaro en *Marx y la Ontología de lo común*[[5]](#footnote-6). Una cita de este texto, ya expresada, fundamenta esa mirada ontológica de lo común, en la historicidad de la realidad efectiva, se trata de un pensamiento relacionado con los acontecimientos prácticos. No solamente por aquello de que la existencia social de los hombres es la que determina su conciencia, sino por su poder de transformación real sobre la existencia social de los hombres.

En Marx se esboza una ontología del ser del hombre como ser esencialmente “común” o “en-común”, lo que significa pensar el ser o la “esencia *humana*”, no como algo abstracto e inmanente en cada individuo sino como el conjunto de las *relaciones sociales*. Daniel Alvaro, en su texto *El Problema de la comunidad*-*Marx, Tönnies, Weber[[6]](#footnote-7)* explica como el sentido de la nocion de esencia interpretado de forma tradicional, es decir, metafísica, como sustancia, es radicalmente alterado en el enunciado de Marx. Al definir la esencia humana, como el conjunto de las *relaciones sociales* o como la *verdadera comunidad de los hombres*, anuncia la crítica los discursos filosófico-sociales y sociológicos posteriores y yo digo aún vigentes.

La cuestión del “*ser social*”, del “*ser común*” o *“comunitario*”, en el análisis de Daniel Alvaro, es aquella donde confluyen dos tradiciones de pensamiento: la ontología o ciencia del ser por una parte, y las ciencias sociales o humanas, por otra. Esta confluencia, que no es una resolución dialéctica entre contrarios, sino más bien la articulación de dos dimensiones de análisis mutuamente implicadas, permite pensar lo que se ha dado en llamar una *ontología social* o también una *ontología de lo común.*

Esa construcción del *ser social, del ser común, o comunitario*, alude a una totalidad indivisible que se expresa en la conciencia, en la noción de *relación* como lo concreto, objetivo, de la vida humana.

Es posible así, observar elementos de semejanza con la idea de *sentido común, o sensus communnis* desarrollado por G. Vico.

Esta línea que se expresa en la modernidad, que se plasmará el pensamiento marxista ya en la contemporaneidad, emerge en el pensamiento de Görgy Lukács en su obra Ontologia del ser social: el Trabajo, obra escrita en los últimos años de su vida entre 1964 y 1971.Lukács define al trabajo como *fenómeno originario, como modelo del ser social,* como principio originario del desarrollo humano. Es la forma originaria de la praxis. “Solo cuando el trabajo sea dominado realmente de modo pleno por la humanidad, solo cuando en el trabajo resida ya, pues, la posibilidad de ser “no solo medio para la vida” sino la “primera necesidad vital”, solo cuando la humanidad haya superado enteramente el carácter forzoso de la autorreproducción, se encontrará desbrozado el camino para la actividad humana como fin en si mismo”. Luego Lukács aclara que desbrozar significa procurar las condiciones materiales necesarias, significa un campo de posibilidades para la libre actividad autónoma. No se trata aquí de una utopía pues estas posibilidades son producidas por un proceso necesario, donde cada una de sus actividades contiene ya un factor de libertad como componente necesario. Talvez Lukács nos llama justamente a revisar el hábito de ver en el *trabajo* una imagen separada del pensar, de la construcción de teoría. En el trabajo como forma originaria de la praxis, se expresa lo común, lo comunitario, del ser social.

Así, en el pensamiento contemporáneo es posible ver expresiones que dan cuenta de este hilo conductor como totalidad del ser social, como relación, visualizadas en procesos socio-políticos como los movimientos sociales. Solo la i*mplicación*, la participación en las *circunstancias* como llamaba Vico, posibilita comprender y contribuir a transformar.

En este sentido cito como ejemplo el pensamiento de Orlando Fals Borda quien algunos años contemporáneos con Lukács expresara un pensar con elementos comunes en su naturaleza. Orlando Fals Borda en su notable aporte a las ciencias sociales en la última mitad de siglo pasado, va a desarrollar los principios de la Investigación Acción Participativa desde la necesaria *implicación* del investigador en una cuestión real. Su vivencia junto a los movimientos campesinos de Colombia, le permitió comprender el sentido del participar, entender que la realidad solo puede ser analizada, interpretada, por quienes viven el cotidiano de las *circunstancias* de un proceso histórico. La implicación abre un campo de significación muy vasto donde si se lee a Lukács se hace necesaria la reflexión en términos de acciones y fines, o sea del sentido teleológico, y donde cobra presencia aquel pensar de Marx expresado en la Tesis nº ll t sobre Feuerbach: *Los filósofos no han hecho más que interpretar de diversos modos el mundo, pero de lo que se trata es de transformarlo,*

Fals Borda busca el camino de lo real en la historicidad. Desde el punto de vista de la lógica la figura de los diagramas de Venn deja percibir esa presencia de lo *implicado* y en el camino de la significación, la sospecha de lo oculto. Aquello que no se ve, pero que sospechamos de su posible existencia, la duda frente a la limitación de la ciencia de un criterio de verdad compatible con lo exacto, inmodificable y por tanto abstracto. La reflexión crítica, la interrogación, sobre aquello que se oculta, será constitutivo del objeto de la investigación. Este camino nos aleja de una mirada representacional, ingenua, de la realidad. Fals Borda reflexiona sobre el sentido del *participar* del investigador, lo vincula en algunos pasajes a la militancia política, posicionándose finalmente en la necesidad de la mirada ética-política del investigador comprometido con la transformación de la realidad opresora y desigual.

 En sus palabras *: No resulto conveniente esperar a trabajar con conceptos estables o* permanentes que dieran siempre una descripción correcta, completa y objetiva *de los hechos, hubo de buscarse soluciones teóricas alternas que permitiesen aproximarse mejor a la realidad para entenderla y transformarla[[7]](#footnote-8)* Y en este sentido toma una forma de trabajo centrada en la dialéctica.

###  La idea de criterios lógicos sobre el concepto “objetividad”, como se ha considerado en el contexto de las ciencias sociales abre a la historicidad de la cuestión y se entiende que no puede definirse el concepto sin este peso, de la intensidad que lo ha ido constituyendo. Así, el criterio de objetividad sustentado en la idea de neutralidad valorativa, no comparte la naturaleza del pensamiento crítico de Fals Borda. Es la realidad lo que va mostrando el camino para su comprensión. Como decía Vico en una frase ya citada, *“el orden de las ideas debe proceder según el orden de las cosas"*.

 Si el criterio de objetividad va a implicar la idea de una realidad como proceso, entonces, ¿qué herramientas centradas en el hacer, me permitirán comprender estos procesos? Esta pregunta abre un campo de análisis en términos metodológicos muy vasto, imposible de desarrollar aquí. Aunque podemos decir que hay un claro correlato en la cuestión metodológica donde necesariamente emerge la concepción de unidad teoría-práctica, en cuya naturaleza se aloja el sentido de la *praxis*, concepto central en su pensamiento. En las distintas vivencias que relata Fals borda en relación a los movimientos sociales en Colombia está presente el trabajo. Y en su concepción subyace la mirada ontológica que desarrolla Lukács en particular en su obra Ontología del ser Social: el trabajo.

 En el pensamiento de Fals Borda, la ciencia es un producto cultural que responde a necesidades colectivas, que incluye lo artístico y extracientífico y a objetivos determinados por las clases sociales dominantes.[[8]](#footnote-9)“ Por lo tanto no reconoce ningún valor absoluto en el conocimiento científico ya que su valor variara según intereses objetivos de las clases envueltas en la formación y acumulación del conocimiento, es decir, en su *producción*. Hay una producción de conocimientos que mantiene el sistema capitalista e industrial dominante. Y se suprimen, se relegan, se ocultan otros conocimiento que, revelarían alternativas contradictorias, inconsistencias. Va a hablar de ciencia emergente abriendo el camino a la concepción de ciencia o cultura popular

 A manera de conclusiones:

###  Se trata de una discusión actual. La reflexión crítica sobre el conocimiento que admite lo verosímil frente a criterios de verdad que no admiten la duda, la sospecha, se expresan en la evolución de la concepción de ciencia en la contemporaneidad. Hay una implicación en la construcción histórica del pensamiento crítico de este concepto de *sentido común.*
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